

Jegyzőkönyv az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács
a 2008. szeptember 25-én megtartott üléséről

Jelen van:

Dr. Hornok László	Dr. Szűcs István h.	Dr. Gyulai Gábor
Dr. Kozák János	Dr. Nemes Ferenc	Dr. Kerényi Attila
Dr. Mézes Miklós	(meghat.)	Dr. Mészáros János
Dr. Tuba Zoltán	Dr. Fekete András,	Dr. Romvári Róbert
Dr. Huszenicza Gyula	Dr. Orbán Sándor	
Dr. Barczy Attila	Dr. Páldi Emil	
Dr. Virányi Ferenc	Dr. Szendrő Péter	

Staszny Adám kimentését kérte az ülésről.

Dr. Hornok László elnök köszöntötte az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács új tagjait, akik az előző ülésen nem tudtak jelen lenni: Dr. Páldi Emil és Dr. Orbán Sándor professzor urakat, majd Dr. Virányi Ferenc és Dr. Tuba Zoltán pár szóban bemutatatta őket az EDHT-nak.

Hornok László köszöntötte Szendrő Péter és Virányi Ferenc professzorokat, megköszönte és méltatta eddigi iskolavezetői tevékenységüket, majd külön gratulált Dr. Szendrő Péternek 70. születésnapja alkalmából.

A Tanács határozatképes, mivel a 16 szavazati jogú személyből 16 fő jelen van (1 fő meghatalmazással). A jelenlévők a szavazatszámoló bizottság kijelölésével, és a napirendi pontokkal egyetértettek:

1. Véleménynyilvánítás a Környezettudományi, Növénytudományi és Műszaki Tudományi Doktori Iskola vezetőjének személyéről
2. Doktori iskolák előterjesztései fokozat odaítélésre, fokozatszerzésre történő bejelentkezésre, szigorlati és bírálóbizottság jóváhagyására.
3. Egyebek.

1. napirendi pont

Hornok László elmondta: sorozatban érik személyes támadások az elmúlt egy évben, de ezek nem fogják befolyásolni döntéseit.

Dr. Szendrő Péter a felmerült kérdés kapcsán hozzáfűzte, hogy baj van a közéletben is, éppen ezért kiemelte a bizalom légkörének fontosságát, valamint a dialógus kialakítását az Egyetemen belül.

Dr. Nemes Ferenc úgy érzi: manapság csak a tanároknak vannak kötelezettségei, a diákoknak pedig sem az érdeklődése, sem a hozzáállása nem olyan az egyetemi élethez, mint régen volt. Harmadik fontos szereplőnek tartja az oktatószervezőket, akik nem mindig nyújtanak megfelelő segítséget a tanári karnak.

Dr. Tuba Zoltán hozzászólása szerint már a doktori iskolákba is belopózott a színvonal süllyedése, méltányolná, ha vissza tudnánk hozni az ún. konzervatív egyetemi szemléletet, amelynek a legfőbb értéke a tudományosság volt, ennek pedig autentikus helyei a doktori műhelyek.

Dr. Mészáros János háromszorosan kiemelte a színvonal megtartására való törekvések indokoltságát, és annak fontosságát, hogy csak a legjobbak kerüljenek be az egyetemre, doktori iskolákba. Külön felhívta a figyelmet a minőség rovására történő mennyiségi szemléletmód káros voltára. Mészáros professzor nem hisz abban a tudományos teljesítményben, amelyet 360 állítólagos tudományos publikáció támaszt alá.

Dr. Virányi Ferenc ismertette, hogy **Dr. Heszky László** egyetemi tanár, akadémikus adta be pályázatát a **Növénytudományi Doktori Iskola** vezetői tisztségének elnyerésére. A Doktori Iskola Tanácsa egyhangúan, 14 igen, 0 nem arányban támogatta H.L.-t, azaz teljes bizalmat élvez a pályázó. A Tanács véleménye, hogy a jelölt rávilágít az oktatási reform várható hatásaira, a káros hatások kivédésének módjaira, a szakmai színvonal és a nemzetközi versenyképesség növelésére, valamint a hazai és külföldi kutatóhelyekkel való kapcsolatok erősítésére. Végezetül Heszky László személye, tudományos teljesítménye, kapcsolatrendszere és szervezőképessége egyaránt garanciát jelentenek a pályázatban felvázoltak megvalósításához. Kéri az EDHT támogatását.

Dr. Szendrő Péter tájékoztatta az EDHT-t, hogy **Dr. Farkas István** egyetemi tanár, az MTA doktora nyújtotta be pályázatát a **Műszaki Tudományi Doktori Iskola** vezetői tisztségének betöltésére. Az iskolavezető a Doktori Iskola Tanácsának véleményét felolvasta: „A Doktori Iskola Tanácsának iskolavezetői pályázattal kapcsolatban szavazati joggal rendelkező akkreditált törzstagjai (a törzstagi kollégium) megismerve a pályázati anyagot és a pályázó szóban kifejtett elképzeléseit a titkos szavazás mellőzésével állást foglaltak abban, hogy egyhangúlag támogatják Farkas István DSc doktori iskolavezetői pályázatát és kinyilvánították tevékeny együttműködési szándékukat a közös célok megvalósítása érdekében.” Kéri az EDHT támogatását.

A Környezettudományi Doktori Iskola új vezetőjének személyéről szóló előterjesztés előtt az elnök elmondta: nehezen kezelhető feszültség van a KTDI egyes tagjai, a megbízott iskolavezető valamint az EDHT és annak elnöke között. EDHT határozat alapján írta ki az elnök az iskolavezetői pályázatokat, azt kérve, hogy az iskolák indokolják döntésüket, különösen akkor, amikor szoros verseny van két jelölt között, ahogy most történt a KTDI-ben. Szerette volna az indoklásból megtudni, milyen érvek alapján támogatta az iskolatanács 5:4 arányban Dr. Ángyán József professzort Dr. Heltai György professzorral szemben. Miért nincs súlya annak az iskola döntésében, hogy Heltai professzor kiemelkedő tudományos teljesítményt és megfelelő nyelvtudást mutat fel, miközben Ángyán professzor híjával van ilyen teljesítményeknek. Miért nem számít az, hogy Heltai professzor minden erejét az iskola vezetésének szentelheti, miközben Ángyán professzor országgyűlési képviselőként és politikusként nyilván nem tud elég időt fordítani erre a feladatra. Miért nem tartják összeférhetetlennek azt, ha főállású politikus, a törvényhozás tagja vezetői állásra pályázik egy állami intézményben?

Hornok László felhívta a figyelmet Ángyán professzor pályázatának szokatlan bevezetőjére.

„Teszem ezt [a pályázat benyújtását] annak ellenére, hogy a KTDI esetében ez a megbízási folyamat – véleményem szerint nem a doktori iskola tanácsának vagy törzstagjainak felróható körülmények között – már két ízben kudarcba fulladt. Az Egyetemi Doktori Szabályzat 4. § e.) bekezdése szerint „a doktori iskola vezetőjét a DIT javaslatára, az EDHT és a MAB szakmai véleménye ismeretében, a szenátus jóváhagyásával a rektor bízza meg”. Nos ez a megbízási folyamat a KTDI esetében már két ízben a véleményezési fázisban leállt, egyszerűen „abbamaradt” mert a KTDI Tanácsa által – szabályszerűen lefolytatott eljárásban – javasolt, ám az EDHT elnöke által „nem preferált” professzorok (Gyulai Ferenc majd Ángyán József) megbízási folyamata nem jutott el sem a szakmai véleményező fórumig, a MAB-ig, sem a döntéshozó plénumokig, azaz az Egyetem Szenátusáig és Rektoráig.”

Kivonat a Környezettudományi Doktori Iskola 2008. 09. 18-i jegyzőkönyvéből:

Dr. Ángyán József...”Kifogásolta, hogy az EDHT két alkalommal is törvénytelenül járt el, amikor megakasztotta az iskolavezető választás folyamatát. Az EDHT-nak véleményeznie kell a doktori iskola által javasolt személyt és a véleményével együtt kell felterjesztenie a MAB-nak a doktori iskola jelöltjét. Mivel ez nem történik meg, így a döntéshozó nem is kerül döntési helyzetbe.”

Ezen állításokkal szemben, soha nem voltak „nem preferált professzorok”, és az EDHT mindig törvényesen járt el.

2007. márciusában azért utalta vissza a KTDI tanácsához az iskolavezető választás ügyét, mert az iskola részéről a felterjesztés szabálytalan volt. Alant idézzük a honlapon máig olvasható EDHT határozatot: Határozat a 2007. 03. 01. üléséről (I/1/2007/EDHT):
„Az EDHT nyílt szavazással egyhangúan úgy határozott, hogy elnapolja a KTDI iskolavezetője személyéről a véleménynyilvánítást. **Az eljárás ugyanis nem volt szabályos, mert olyan, nem azonosítható személyek is részt vettek a szavazásban, akiknek erre nem volt jogosultságuk.** A Környezettudományi Doktori Iskolának új szavazást kell lebonyolítania, és javaslatát záros határidőn belül el kell juttatnia az EDHT Titkárságára, hogy a soron következő EDHT ülésen állást foglalhassunk a kérdésben.”
2007. májusában az EDHT újra tárgyalta az akkor iskolavezetőnek jelentkező két professzor Dr. Gyulai Ferenc és Dr. Heltai György pályázatát. Határozat a 2007. 05. 24. üléséről (I/10/2007/EDHT):
„Az EDHT titkos szavazással véleményezte a Környezettudományi Doktori Iskola új vezetőjének személyét – és terjeszti szakmai véleményezésre a MAB felé – az alábbiak szerint:

Dr. Gyulai Ferenc:	4 igen
Dr. Heltai György:	10 igen
	1 érvénytelen”

Az EDHT elnöke az EDHT-15/6/2007. sz. levelében 2007. június 4-én eljuttatta a testület véleményét a MAB elnökének. A MAB elnöke válaszelevelében kérte, hogy a „doktori iskola létesítésére vonatkozó eljárási rendet követve, a javaslatot az Intézmény rektorának aláírásával szíveskedjenek a MAB-hoz eljuttatni.” Minthogy itt nem új iskola létesítéséről volt szó, állásfoglalást kértünk a MAB Titkárságtól, ahonnan egy június 27-i e-mailben arról tájékoztattak, hogy a MAB követelményrendszer 3.5. pontja szerint „A doktori iskola – doktori tanács állásfoglalása alapján – alakítja ki belső működési rendjét...”. Véleményük szerint ezek alapján az EDHT jóváhagyása nélkül nem lehet DI vezetőt javasolni szenátusi és MAB felterjesztésekben. Ennek szellemében a 15/6-a/2007. sz. 2007. július 13-án kelt levélben, előterjesztettük rektor úrnak a május 24-i szavazás eredményét és indoklását, kérve mérlegelje a helyzetet.

3. Harmadszor Ángyán és Heltai professzorok jelentkeztek az iskolavezetői pályázatra, 2007. őszén. Határozat a 2007. 10. 18. üléséről (I/30/2007/EDHT):

„Az EDHT meghallgatva a véleményeket titkos szavazással 4 igen 10 nem arányban Dr. Ángyán József professzor iskolavezetői megbízatását nem támogatja. Az eredményt a MAB felé véleményezésre továbbítja.” Erről a határozatról tájékoztattuk Solti rektor urat (EDHT-15/8-a/2007.), aki állásfoglalásunkat eljuttatta véleményezésre a MAB-hoz. Dr. Bazsa György professzor, a MAB elnöke levélben (Ikt.sz.: D65, 67/657/2/2008. 2008. május 13.) értesített bennünket az alábbiak szerint: „A Környezettudományi Doktori Iskola (65. sz. DI) vezetése tárgyában tájékoztatom, hogy a MAB az Egyetemi Doktori Tanács által támogatott személy alkalmasságát kívánja megvizsgálni.” Az EDHT elnöke erre a tényállásra külön felhívta a figyelmet a 2008. július 25-én közzétett pályázati kiírásban.

Visszaautasítva tehát a törvénytelenséggel való vádaskodást, Hornok László megkérdezte: miként fordulhatott elő az, hogy Ángyán professzor elektronikus úton beküldött iskolavezetői pályázatára a kurzort helyezve az ikonon az olvasható: Szerző: Dr. Heltai György. Miként fordulhat elő továbbá az, hogy Ángyán József mostani pályázatában Heltai professzor 2007. január 20-án benyújtott pályázatában foglalt elképzelések kétharmada szó szerint (vagy érdemi változtatás nélkül)? Idézőjel és hivatkozás nélkül. [Az elnök utasítására ezt a két pályázatot, az egyezőségek kiemelésével csatoljuk jelen jegyzőkönyvhöz.](#)

Az elnök ezek után megkérdezte: találkozott-e bárki az EDHT tagjai közül ilyen megoldással? Külön megkérdezte a KTDI-t képviselő EDHT-tagoktól: tudnak-e valami magyarázattal szolgálni erre az esetre? Válasz nem érkezett!

Dr. Barczy Attila ismertette, hogy a **Környezettudományi Doktori Iskola** Tanácsa által javasolt személy az iskolavezetői pozícióra: **Dr. Ángyán József** 5 igen 4 nem ellenében. Azt a mulasztást, hogy az Iskola nem indokolta a választás eredményét magára vállalta, úgy érezte nincs rá felhatalmazva, hogy a titkos szavazás eredményét véleményeztesse, úgy gondolta mindenki saját érvei és indokai alapján, alapos mérlegelés után döntötte el, hogy kire adja le voksát. Tájékoztatta az EDHT-t, hogy egy jó hangulatú DIT ülésen vannak túl, és meggyőződése volt, hogy a felterjesztést mindenki tudomásul vette.

Dr. Kerényi Attila professzor, aki szintén ott volt, mint meghívott a Környezettudományi Doktori Iskola tanácsülésen megerősítette az előtte szólót. Úgy értesült, hogy már korábban is Ángyán József mellett álltak ki a DIT tagjai. Hozzátette, hogy Ángyán József tudományos munkásságát a MAB már egyszer megvizsgálta, s törzstagnak alkalmasnak találták, az MTA pedig az MTA doktori címre is érdemesnek találta őt.

Dr. Mészáros János tudományos szempontból erősebbnek tartja Dr. Heltai György munkásságát.

Dr. Szendrő Péter kérte, hogy a személyektől tekintsünk el, hiszen ennek az iskolának sosem volt igazán vezetője. Véleménye szerint azon kellene igyekezni, hogy hogyan lehet működőképessé tenni az iskolát, mivel a Környezettudományi Doktori Iskola sikeres léte egyetempolitikai kérdés.

Dr. Barczy Attila úgy véli, hogy az eddig is két irányvonalat képviselő testület jól működött egymás mellett, sosem látta kárát sem doktorandusz, sem témavezető a döntéseiknek.

I/17/2008/EDHT.

Az EDHT tagjainak titkos szavazása alapján az alábbi eredmény született:

Dr. Heszky László:	16 igen	0 nem	0 tartózkodás
Dr. Farkas István:	16 igen	0 nem	0 tartózkodás
Dr. Ángyán József:	4 igen	12 nem	0 tartózkodás

Az EDHT ezt az eredményt rektor úrhoz továbbítja, összefoglalva a jelöltek mellett, illetve ellenük elhangzott, jegyzőkönyvileg rögzített véleményeket.

2. napirendi pont

I/18/2008/EDHT.

Az EDHT habilitációs pályázatot benyújtott alábbi személy részére engedélyezte az eljárás megindítását, és jóváhagyta a szakértői bizottság összetételére vonatkozó javaslatokat, valamint az idegen és magyar nyelvű előadásokat.

Befogadó DI	Név	Tudományág	Megjegyzés
Állatorvos-tudományi	Dr. Magyar Tibor	Állatorvosi tudomány	Az előterjesztés alapján
Biológia Tudományi	Dr. Fülöp László	Biológia Tudományi	Az előterjesztés alapján
Gazdálkodás- és Szerv.	Dr. Tózsza István	Gazdálkodás- és Szervezéstud.	Az előterjesztés alapján
Környezettudományi	Dr. Török Katalin	Környezettudomány	Bizottsági változtatással
Műszaki Tudományi	Dr. Szabó Márta	Agrár műszaki tudomány	Az előterjesztés alapján

I/19/2008/EDHT.

Az EDHT a doktori iskolák előterjesztései alapján eredményes doktori szigorlatuk és védésük alapján az alábbi jelölteknek **ítélte oda a doktori PhD** fokozatot:

Doktori Iskola	Név	Tudományág	Megjegyzés
Környezet-tudomány	Szirmai Orsolya	környezettudomány	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
Növénytudományi	Stingli Attila	növénytermesztés- és kertészeti tudomány	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte

I/20/2008/EDHT.

Az EDHT a doktori iskolák előterjesztései alapján a doktori fokozatszerzésre történő bejelentkezéseket, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottság összetételére tett javaslatokat az alábbi személyek részére hagyta jóvá:

Doktori iskola	Név	Megjegyzés
Állatorvos-tudományi	Györfly Andrea dr.	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Horváth Gabriella dr.	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Kovács Beáta Marianne dr.	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
Állattenyésztés-tudományi	Ana Paula Catunda	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Bokor Zoltán	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Lefler Kinga Katalin	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Liu Jun	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
Biológia Tudományi	Seres Anikó	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat módosításokkal az EDHT jóváhagyta.

Gazdálkodás- és Szervezés-tudományi	Budai Tímea	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört és a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat módosításokkal az EDHT jóváhagyta.
	Károlyné Zdenkó Ildikó	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört és a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Király Zsolt	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört és a szigorlati és bírálóbizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Tátrai Anna	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört és a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Mahesh Kumar Sing	Az előterjesztést elnapolta, mivel olyan kérdések merültek fel a fokozatszerzésre történő jelentkezéssel kapcsolatban, amelynek megválaszolásában csak a doktori iskola vezetője tudott volna pontos információkat adni
	Hágen István Zsombor	A bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Gyenge Balázs	A bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Tóth Eszter Ilona	A bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
Környezet-tudományi	Szegedi László	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Csereklye E. Krisztina	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Falusi Eszter	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
Műszaki Tudományi	Font László	A bírálóbizottsági összetételre tett javaslatot módosítással az EDHT jóváhagyta.
Növény-tudományi	Galbács Zsuzsanna	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.
	Molnár Stella	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottsági összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint az EDHT jóváhagyta.

I/21/2008/EDHT.

Az EDHT a doktori iskolák előterjesztései alapján az alábbi külföldi költségterítéssel pályázók felvételét engedélyezte:

Doktori Iskola	Név	Megjegyzés
Allattenyésztés-tudomány	Suchitra Muenthaisong	Az előterjesztés szerinti témavezetővel, témával
Biológia Tudomány	Elfasi Embaya	Az előterjesztés szerinti témavezetővel, témával

I/22/2008/EDHT.

Az EDHT a doktori iskola előterjesztése alapján az alábbi külföldi MÖB ösztöndíjas pályázó felvételét engedélyezte:

Doktori Iskola	Név	Megjegyzés
Műszaki Tudomány	Dani Rusirawan	Az előterjesztés szerinti témavezetővel, témával, amennyiben a MÖB az ösztöndíjat biztosítja

I/23/2008/EDHT.

A Gazdálkodás- és Szervezéstudományi Doktori Iskola előterjesztése alapján Dr. Szolnoki Gergely és Dr. Velez Zoltán honosítási kérelmét mind formai mind tudományos szempontból megvizsgálta. Az EDHT benyújtott dokumentumok és az Iskola véleménye alapján **Dr. Szolnoki Gergely és Dr. Velez Zoltán** honosítási kérelmét elfogadta.

3. napirendi pont

Egyebek:

A Biológia Tudományi Doktori Iskolában megüresedett **állami ösztöndíjas helyre** Háhn Judit (Környezettudományi Doktori Iskola) és Balla István (Növénytudományi Doktori Iskola) jelezte felvételi szándékát. Mivel a két iskola egymás között nem tudott dönteni, az elnök kéri az EDHT segítségét. Az előterjesztéseket és a munkaterveket előzetesen elektronikusan kiküldtük, és további szóbeli kiegészítések is elhangzottak. A felvétel tárgyában az alábbi szavazás született:

I/24/2008/EDHT.

Az EDHT tagjainak titkos szavazása alapján az alábbi eredmény született:

Háhn Judit:	3 igen	9 nem	4 tartózkodás
Balla István:	9 igen	3 nem	4 tartózkodás

A 2008/2009. tanév 1. félévétől 3 éves doktori képzésre **Balla István** nyert felvételt.

Az I/16/2008/EDHT. sz. határozat értelmében a **Műszaki Tudományi Doktori Iskola és a Környezettudományi Doktori Iskola** 3-3 fő új Doktori Iskola Tanácstagot javasolt elfogadásra az EDHT-nak.

I/25/2008/EDHT.

Az EDHT tagjainak titkos szavazása alapján az alábbi eredmény született:

Dr. Csermely Jenő:	16 igen	0 nem	0 tartózkodás
Dr. Szabó István:	16 igen	0 nem	0 tartózkodás
Dr. Szüle Zsolt:	16 igen	0 nem	0 tartózkodás

A Környezettudományi Doktori Iskola előterjesztését Dr. Hornok László későbbre halasztotta, mert előtte kísérletet tesz az Iskolával való együttműködés normalizálására. Az ugyanis nem járható út, ha a KTDI sorozatosan szembe helyezkedik az EDHT-val, de feltétlen együttműködést vár el az EDHT-tól és az elnöktől.

I/26/2008/EDHT.

Az EDHT elnöke tájékoztatta a tagokat, hogy a doktori képzésben részt vevő hallgatók előtt három fontos képviselői választás áll:

- **doktorandusz képviselő az Egyetemi Szenátusba,**
- **doktorandusz képviselő az Egyetemi Hallgatói és Felülbírálati Bizottságba, valamint**
- **doktoranduszokat képviselő az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanácsban.**

Ez utóbbi ügyben az EDHT azt találná helyesnek, ha mind életkorban, mind életfelfogásban a doktoranduszokhoz közel álló fiatal oktató, vagy kutató kerülne szavazati jogú tagként az EDHT-ba.

A szavazás lebonyolítása a Gödöllői Campuson és az Állatorvos-tudományi Karon külön-külön történik.

I/27/2008/EDHT.

A Biológia Tudományi Doktori Iskola vezetője Dr. Tuba Zoltán előterjesztése alapján az EDHT **Dr. Bartha Sándor** tudományos tanácsadót címzetes egyetemi tanári címre történő javaslatát elfogadta és a Szenátus felé továbbítja jóváhagyásra.

I/28/2008/EDHT.

A Gazdálkodás- és Szervezéstudományi Doktori Iskolához érkezett **Márkus Gábor** fellebbezési kérelmét az EDHT nem fogadta el a felvételi alapkövetelmény (minimum jó rendű diploma) nem teljesítése miatt.

I/29/2008/EDHT.

Az EDHT az Egyetemi Doktori Szabályzat „**A doktori értekezés formai és tartalmi követelményei**” c. 12. sz. melléklet újbóli kidolgozását az iskolák hatáskörébe utalta. Javasolta a doktori iskolák saját Szervezeti és Működési Szabályzatukba, vagy Ügyrendjébe történő beillesztését. **Határidő: 2008. év vége.**

Az EDHT következő ülésének időpontja: **2008. december 4.** (csütörtök) 13.00.

Az elnök megköszönte az aktív közreműködést és munkát, majd az ülést bezárta.